Zeitschrift des Max-Planck-Instituts für Rechtsgeschichte und Rechtstheorie
Journal of the Max Planck Institute for Legal History and Legal Theory

Rechts Rg geschichte

Rechtsgeschichte
Legal History

www.lhlt.mpg.de

http://www.rg-rechtsgeschichte.de/rg29
Zitiervorschlag: Rechtsgeschichte – Legal History Rg 29 (2021)
http://dx.doi.org/10.12946/rg29/379-382

Rg 29 2021 379 – 382

Hans-Peter Haferkamp *

Der Jurist als solcher

[The Jurist As Such]

* Institut für Neuere Privatrechtgeschichte, Universität zu Köln, hans-peter.haferkamp@uni-koeln.de



In memoriam

Thomas Duve 22 Michael Stolleis (1941–2021)

Recherche research

Marietta Auer 30 What is Legal Theory?

Thomas Duve 41 Rechtsgeschichte als Geschichte von Normativitätswissen?

Wolfram Brandes 70 Byzantinische Rechtsgeschichte in Frankfurt – eine Bilanz

Fokus focus

Early Modern Books in Motion
and the Production of Normative Knowledge

Manuela Bragagnolo 92 Books in Motion and Normative Knowledge Production in the Early Modern Iberian Worlds. An Introduction

Pedro Rueda Ramírez 100 Law Books in the Hispanic Atlantic World: Spaces, Agents and the Consumption of Texts in the Early Modern Period

Idalia García 115 Orden dentro del desorden: circulación de libros de derecho en Nueva España, 1585–1640

Airton Ribeiro da Silva Jr. 128 Magistrates' Travelling Libraries: The Circulation of Normative Knowledge in the Portuguese Empire of the Late 18th Century

Natalia Maillard Álvarez 143 Lectores de obras jurídicas en la Edad Moderna (Sevilla, siglos XVI–XVII)

Fokus focus

Oral History

Sigfrido M. Ramírez Pérez, Stefan Vogenauer 154 Using Oral Methods for European Legal History: Methods, Sources, Projects

Emma Peplow, Priscila Pivatto 157 A Different Approach to Legislative Bodies: Reflections on the History of Parliament Oral History Project and Laws Around Abortion

Alfredo De Feo, Michael Shackleton 167 European Legislation and Politics as Seen by Former Members of the European Parliament. A New Tool for Researchers

Nina-Louisa Arold Lorenz 175 A Summary: Portraying the Legal Culture and the European Human Rights Culture of the European Court of Human Rights and the European Court of Justice through Interviews

Miguel Beltrán, Daniel Sarmiento 187 Making »*Un Tribunal para la Constitución*«: A Documentary on the Creation and First Years of the Spanish Constitutional Court (1980–1986)

Fokus focus

25th Annual Forum of Young Legal Historians

Wouter De Rycke, Cornelis Marinus in 't Veld, Maxime Jottrand, Romain Landmeters, Stephanie Plasschaert 198 25th Annual Forum of Young Legal Historians: Introduction

Anna Iacoboni 200 *Libertas* as an Expression of Roman Identity in Cicero and Sallust

Stephen Hewer 211 Legal Identity and 13th-Century English Ireland

Federica Paletti 222 Appartenenze ed esclusioni. Dinamiche sulla cittadinanza nella Terraferma veneta tra XV e XVI secolo

Florian Reverchon 233 Citoyenneté et identités religieuses dans la doctrine allemande du droit public ecclésiastique au XIXe siècle. Aux sources intellectuelles du modèle allemand de sécularisation

Dóra Frey 245 Regulation of the Citizenship of Ethnic Hungarians Living Abroad: Ethnopolitics, Demographical Issues and Humanitarian Aspects – Bilateral and Unilateral Solutions

Forum forum

Martti Koskenniemi's *To the Uttermost Parts of the Earth*

Thomas Duve 258 »This is not a history of international law«. A Brief Introduction into the Debate on Martti Koskenniemi's *To the Uttermost Parts of the Earth*

Li Chen 262 Reimagine International Law and Relations? A Short Reflection

Jean D'Asprémont 265 Legal Imagination as Resistance

Jean-Louis Halpérin 267 Une histoire transnationale des imaginations nationales?

Madeleine Herren 269 No Esperanto for Law? A Fascinating Book Paves the Way for Future Investigations

Tamar Herzog 271 Alternative Pasts and Alternative Futures

Amalia D. Kessler 273 Beyond Texts: Institutions and the Historical Pursuit of Non-Elite Forms of Legal Imagination

Jörn Leonhard 275 Temporalität und Handlungsmacht: Zwei Anknüpfungen an Martti Koskenniemi

Jessica M. Marglin 277 Notes Towards a Socio-Legal History of International Law

Cristina Nogueira da Silva 279 Legal Imagination, the Power of Texts and Some Hidden Contexts

Jean-Frédéric Schaub 282 Sous-estimer l'imagination juridique de l'Europe du Sud?

Gunnar Folke Schuppert 284 Property Rights as a Governing Institution. A Few Selected Remarks

Inge Van Hulle 286 The Comforts and Confines of the Legal Imagination

Bartolomé Yun-Casalilla 289 Contexts, Protagonists and Legal Imagination: The Spanish Monarchy as a Reference for a Methodological Discussion

Martti Koskenniemi 292 Response – »*Imagination begins at home*«

Kritik critique

Caspar Ehlers 298 Mit Tunnelblick durch Europas Wissenslandschaft
Marcia Kupfer, Adam S. Cohen, J.H. Chajes (eds.), The Visualization of Knowledge in Medieval and Early Modern Europe

Jesús Vallejo 300 Las leyes sabias del Rey Sabio
Joseph F. O'Callaghan, Alfonso X, the Justinian of his Age

Christoph H. F. Meyer 302 Was von christlichem Recht und Juristenleben übrigblieb
Orazio Condorelli, Rafael Domingo (eds.), Law and the Christian Tradition in Italy

Manuela Bragagnolo 306 Early Modern Books and Their Laws: Privileges of Print in Renaissance Italy
Erika Squassina, Andrea Ottone (eds.), Privilegi librari nell'Italia del Rinascimento

Marek Starý 309 Rechts- und Sprachtransfer in Mittel- und Osteuropa
Inge Bily et al., Sächsisch-magdeburgisches Recht in Tschechien und in der Slowakei

Daniel S. Allemann 312 The School of Salamanca Under Scrutiny
José Barrientos García, La Facultad de Teología de la Universidad de Salamanca

Vincenzo Lavenia 315 Teologia della restituzione nell'America spagnola
Martín de Eusa, Controversia sobre la obligación de reparar las injusticias

José Luis Egío García 317 Los conceptos de *aequitas* y *epieikeia* en la modernidad temprana
Lorenzo Maniscalco, Equity in Early Modern Legal Scholarship

François Jankowiak 321 Les cardinaux dans tous leurs états à l'âge moderne
Mary Hollingsworth et al. (eds.), A Companion to the Early Modern Cardinal

Benedetta Albani, Alexandra Anokhina, Francesco Giuliani, Anna Clara Lehmann Martins 322 Reinterpreting the Counter-Reformation from the Ibero-American Perspective
Macarena Cordero, Jorge Cid (eds.), Contrarreforma católica

Kritik critique

Pilar Mejía 325 Inquisiciones como reacciones intermitentes

Donald S. Prudlo (ed.), A Companion to Heresy Inquisitions

Airton Ribeiro da Silva Jr. 328 Histórias do saber jurídico a contrapelo

Mia Korpiola (ed.), Legal Literacy in Premodern European Societies

Bertram Schefold 330 Die theologischen Quellen von Wirtschaft und Recht bei Lessius

Wim Decock, Le marché du mérite

Karl Härter 333 Oberste Richter im Spannungsfeld von Reichskammergericht, Kaiser und Reichsadel

Maria von Loewenich, Amt und Prestige. Die Kammerrichter in der ständischen Gesellschaft

Alexander Kästner 335 Urteilen über Suizid als soziale Praxis

Riikka Miettinen, Suicide, Law, and Community in Early Modern Sweden

Heinz Mohnhaupt 338 *Peregrinatio Academica* und Rechtskulturvergleich

Marianne Vasara-Aaltonen, Learning Law and Travelling Europe

Miloš Vec 340 Fashion Victims Everywhere?

Giorgio Riello, Ulinka Rublack (eds.), The Right to Dress

Caspar Ehlers 342 Predigen weltweit

Timothy J. Johnson et al. (eds.), Preaching and New Worlds

Manuel Bastias Saavedra 344 Conocimiento indígena y derecho en el México colonial

Alex Hidalgo, Trail of Footprints. A History of Indigenous Maps

Ana Pulido Rull, Mapping Indigenous Land

Gilberto Guerra Pedrosa 346 Eine Normativität des Imperiums und eine andere des Marktes am Río de la Plata?

David Freeman, A Silver River in a Silver World

Kritik critique

Bruno Lima 348 Raça, escravidão e liberdade na história do direito

Alejandro de la Fuente, Ariela J. Gross, Becoming Free, Becoming Black

Alain El Youssef 351 Trazendo o Estado de volta à América Latina?

Marta Irurozqui (coord.), El tribunal de la soberanía

Armando Guevara Gil 353 A Continental View of Indigenous Peoples' Rights

Jonas Bens, The Indigenous Paradox

Karla L. Escobar H. 355 Gestionar la multiculturalidad y el arte de pensar la indigeneidad

Jean E. Jackson, Managing Multiculturalism

Ron Harris 357 Land Law Meets the Sea

Lauren Benton, Nathan Perl-Rosenthal (eds.), A World at Sea

Héctor Domínguez Benito 359 Vitoria, Scott y el derecho internacional

Paolo Amorosa, Rewriting the History of the Law of Nations

Murat Burak Aydin 361 Beyond the Sharia and Codified Law Dichotomy: From the Late Ḥanafi Tradition to Mecelle

Samy A. Ayoub, Law, Empire, and the Sultan

Donal K. Coffey 363 Kennst du das Land, wo die Mangos blühn?

Chintan Chandrachud, The Cases that India Forgot

Gautam Bhatia 365 To Constitute a Public

Madhav Khosla, India's Founding Moment

Alexandra Woods 367 Lawyers at the Front Line

Owen Rogers, Lawyers in Turmoil. The Johannesburg Conspiracy of 1895

Pamela Alejandra Cacciavillani 369 Partenze senza destinazione: storie ed eredità di un esilio intellettuale

Eva Elizabeth Martínez Chávez, España en el recuerdo, México en la esperanza

Kritik critique

Massimo Meccarelli 371 Legalità sostenibile

Malte Johannes Becker, Notverordnung und Decreto-Legge

Ruth Dukes 373 A Forward-Looking History of the German Works Constitution

Wolfgang Däubler, Michael Kittner, Geschichte der Betriebsverfassung

Leticia Vita 375 *Teoría Pura del Derecho* y filosofía del derecho en el siglo XXI

Matthias Jestaedt, Ralf Poscher, Jörg Kammerhofer (eds.), Die Reine Rechtslehre auf dem Prüfstand

Jean-Louis Halpérin 377 De Bonn à Berlin

Uwe Wesel, Rechtgeschichte der Bundesrepublik Deutschland

Hans-Peter Haferkamp 379 Der Jurist als solcher

Inga Markovits, Diener zweier Herren. DDR-Juristen zwischen Recht und Macht

Matthias Schwaibold 382 Monumentale Enttäuschung

Philipp von Schweinitz, Justizbauten als ästhetischer Ausdruck des Rechts

Philipp Schmitt 385 The First Steps of Europe's Most Contested Authority

Martin Thiele, Motor der Integration

Anselm Küsters, Anna Quadflieg 387 Stell Dir vor, die EU regelt die Weltwirtschaft und keiner sieht hin

Anu Bradford, The Brussels Effect

Thorben Klünder 391 The Age of a European Empire or the Time to Jettison some Terminological Ballast?

Jürgen Junge, Imperium: Die Rechtsnatur der Europäischen Union

Thorsten Keiser 393 Softes Recht und harte Politik

Philippe Pochet, A la recherche de l'Europe sociale

Kritik critique

Carine S. Germond	395	Au-delà de la courbure des bananes – le pouvoir transformateur du droit européen Kiran Klaus Patel, Hans Christian Röhl, Transformation durch Recht
Mario G. Losano	397	¿»Sharia councils« para los musulmanes o »One Law for All«? El caso de Gran Bretaña Paola Parolari, Diritto policentrico e interlegalità nei paesi europei di immigrazione
Marietta Auer	400	In weiter Ferne, so nah Bruce A. Kimball, Daniel R. Coquillette, The Intellectual Sword
Amber Rose Maggio	405	Heimatlos Mira L. Siegelberg, Statelessness: A Modern History
Alessandro Somma	407	Non solo razionalità economica. Stato e morale nel pensiero neoliberale Jessica Whyte, The Morals of the Market

Marginalien marginalia

Johannes W. Flume 412 Constructing the Stock Exchange. On the Rise and Fall of an Iconic Place of Capitalism

Michael Widener 431 From Law Book to Legal Book: The Origin of a Species

Abstracts 447 abstracts

Autoren 457 contributors

Hans-Peter Haferkamp

Der Jurist als solcher*

Welche Rolle spielten Juristen in der DDR-Diktatur? Diese Frage beschäftigt Inga Markovits schon ein langes Forscherinnenleben. Bereits 1969[1] lautete ihre Antwort: Die DDR-Juristen blieben Juristen.

Nun hat sich Markovits ein neues »Labor« (16) gesucht: Die Juristische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin vor 1989. Und zugleich erweitert sie durch den vergleichenden Blick auf die NS-Zeit die These: Juristen blieben in allen deutschen Diktaturen des 20. Jahrhunderts ganz normale Juristen.

Wie auch sonst in ihren neueren Büchern, sucht Markovits nicht die Nähe zur Forschung. Sie begnügt sich mit dem »Vertrauen meiner Leser in die Glaubwürdigkeit meiner Forschungen« (10), weist die verwendeten Archivalien konkret nicht nach, interessiert sich wenig für die Sekundärliteratur und komponiert aus ihren Aktenstudien ein gut lesbares Buch für das breite Publikum. Nur Spezi-

* Inga Markovits, Diener zweier Herren. DDR-Juristen zwischen Recht und Macht, Berlin: Christoph Links Verlag 2020, 239 S., ISBN 978-3-96289-085-8

1 Inga Markovits, Sozialistisches und bürgerliches Zivilrechtsdenken in der DDR, Köln 1969.

alisten können daher beurteilen, was an diesem Buch neu ist.

Ihre »Protagonisten« (9 und durchgehend) sind die Dozenten an der HU und die sie umgebende Politik. Darüber, was konkret gelehrt wurde, wie geprüft wurde, wie das Studium ablief,[2] was man seitens der HU in die DDR-Gesetzgebung einspeiste und welche Folgen dies für DDR-Bürger hatte, darüber erfährt man wenig.

Im Kern geht es um die internen politischen Auseinandersetzungen und die Konflikte mit der Partei. Es entsteht das Bild durchaus sympathischer Idealisten. Da sind die »young Turks« (155) der 1950er Jahre, denen Markovits auch persönlich oft begegnet ist: Von einem gerechten Sozialismus träumend, entwickeln Intellektuelle wie Klenner, Mollnau und Schöneburg »intelligent, belesen und politisch rabiat« (34) früh mutig eigene Ideen und werden dafür gemaßregelt. Auch Graefrath ist »Opfer der Babelsberger Konferenz« (76) und träumt vom freien sozialistischen Gespräch (157). Da ist der Strafrechtler Lekschas ein »fähiger und stolzer Mann« (175) und auch ein »Schlitzohr« (180), und der Wirtschaftsrechtler Heuer: »jung, energisch« (175). Über allen thront der »bürgerliche« Nathan, der sich viel erlauben kann, alles Menschen voll »intellektuelle(r) Neugier« (179). Wann immer es die politische Situation zulässt, findet Markovits »Strategien, mit denen die HUB-Juristen den Anspruch der Partei auf politischen Gehorsam unterlaufen konnten« (109). Klappt das nicht, zeigen sie sich »von der intellektuellen Enge an der Fakultät« bedrückt (175). Sie können nicht gut mit der Diktatur, sie sind eben »ideologieunbegabt« (200) – und zwar weil sie eben Juristen sind.

Was also sind das für Juristen, deren Loblied Markovits in diesem Buch singt?

Sie sind tief geprägt vom juristischen Handwerk. Juristisch denken, »erfordert Skepsis, Beweise, eine eindeutige Sprache, die Verhandelbarkeit von Positionen und Kompromissbereitschaft« (17). Juristen müssen selber denken, was sofort zum Vorwurf der Partei führt, sie würden dem Recht »eine selbständige, von der politischen Macht getrennte Eigengesetzlichkeit zubilligen« (69). Zwingt man sie dann in die offen politische Sphäre, fühlen sie sich nicht wohl. Politischer Kampf ist ihr Ding nicht: »Juristen lieben Ordnung und Disziplin« (40). Ihnen fehlt »das Talent zum Sprung ins Ungewisse« (100). Sie ziehen sich dann zurück in den »Elfenbeinturm der HU« (39), denn »meine Protagonisten verstanden sich nicht als Rebellen« (44). Im »Minenfeld der Macht« herrscht für Juristen »Unsicherheit und Beklommenheit« (72): »Bei Zweifeln fragt man lieber oben an« (73). Auf Druck reagiert man mit »Gehorsam« (73), passt seine Texte an, wird aber müde und initiativlos. Juristen wollen keinen Streit und können sich doch nicht einfach der Macht unterwerfen.

Und damit waren sie nicht viel anders als »Juristen überall« (98), also auch ihren westlichen Kollegen sehr ähnlich: »Die juristische Methode, die sich deduktiv vom Allgemeinen zum Besonderen bewegt; die Tendenz, ein Rechtsproblem in viele begriffliche Bausteine zu zerlegen; die Beziehungen dieser Bausteine zueinander innerhalb der Logik des Systems; die ›Grammatik‹ des Rechts, in der Juristen miteinander diskutieren, waren in Ost- und Westdeutschland weitgehend identisch.« (84) Mit Blick auf das geltende Recht »dachten die Humboldt-Juristen wie Juristen« (84). Konsequent suchten sie Zugang zu Westliteratur (88). »Wie ihre bürgerlichen Vorgänger an der Berliner Universität waren die HUB-Juristen Positivisten. Sie vertrauten dem geschriebenen Gesetz mehr als dem sozialistischen Richter. Sie liebten die begriffliche Genauigkeit und Vorhersehbarkeit des Rechts, sie liebten das Schritt-für-Schritt juristischer Argumentationen, sie liebten Regelmäßigkeit und Ordnung« (100). Mit bloßen politischen Programmsätzen kommen sie nicht klar, »sie sahen nicht wie richtige Gesetze aus. Sie hatten keine erkennbare juristische Struktur: keine Paragrafen, keine Definitionen, keine Wenn-dann-Bestimmungen« (94). Juristen wehren sich gegen »die politische Verwässerung ihrer Berufssprache« (96). Bei all dem war ihr Denken durch und durch konservativ-bewahrend, denn Juristen »fühlen sich in der bestehenden Rechtssystematik zu Hause und können sich keine andere vorstellen« (93).

2 Hierzu mit vielen Einzelheiten etwa das von Markovits nicht verwendete Buch von Malgorzata Liwinska, Die juristische Ausbildung in der DDR, Berlin 1997.

Sie sind auch dann nicht in der Lage, politische Willkür zu verarbeiten, wenn sie politisch auf der Seite des Staates stehen, denn Ihr Handwerk ist »revisionistisch« (85). Darin liegt zugleich ihre politische Funktion: Auch wenn Juristen politisch den Staat begrüßen, zwingt ihr unentrinnbares Denken zur Willkürabwehr. Es geht nicht um Widerstand. Sie können nicht anders. Indem Juristen das tun, was sie als Juristen tun müssen, nämlich ihr Handwerk auf das Recht anwenden, begrenzen sie Willkür (210), verrechtlichen die Macht und gewinnen »dem Maßnahmenstaat DDR mehr und mehr Land« ab. Und schon allein dadurch bewegte sich die DDR »auf den Rechtsstaat« zu (211). Juristen haben also »zivilisierenden Einfluss«: »Eine Gesellschaft, in der Juristen etwas zählen, ist besser als eine Gesellschaft ohne sie« (210).

Mit einer solchen Riesenthese umzugehen, ist nicht ganz leicht. Konkret wird es ja kaum. Keine Fallstudien, keine vergleichenden Detailanalysen, kein Blick in die konkreten Ergebnisse. Nur zeitgenössische Bekenntnisse zum und Kritik am »Handwerk«.

Waren Technik und Politik wirklich so streng getrennt? Und wie soll man es sich vorstellen, dass eine Ausbildung, die ständig darauf befragt wird, ob sie »positivistisch« ist, im Ergebnis doch wieder »Positivisten« produziert? Einfach deswegen, weil man mit dem »täglichen Arbeitsmaterial des Juristen« (44), insbesondere mit den bürgerlichen Gesetzen, weiter arbeitete, wie Markovits suggeriert? Ging es nicht auch um neue Normtypen, neue Anwendungstechniken, neues »Handwerk«? Das Oberste Gericht der DDR wird damit zitiert, dass Volksrichter sich an den Wortlaut des BGB zu halten hätten (83). Zum Denken des OG passt das freilich schlecht, weil hier – wie etwa die nicht zitierte Arbeit von Knauf gezeigt hat[3] – zeitgleich und ganz antipositivistisch die offene Nichtanwendung des BGB unter Berufung auf politökonomische Argumente praktiziert wurde.

Und natürlich liegt in der Behauptung, der »Positivismus« habe die Köpfe beherrscht, nicht nur eine fragwürdige »Ehrenrettung meiner Protagonisten« (210), sondern auch eine sehr alte Entlastungsstrategie: Genau so argumentierten nach 1945 die NS-Richter, nur umgekehrt: Der »Positivismus« habe sie wehrlos gemacht. Nun also: Glücklich ist, wer Jura studiert hat. Er muss keinen offenen Widerstand leisten und tut dem Land auch so gut? Seit über 50 Jahren wird dem entgegengehalten, dass »Positivismus« im Nationalsozialismus weder die Theorie noch die Praxis bestimmte und – wenn verwendet – kein Denkzwang, sondern eine juristische Strategie war.

Problematisch ist daher das Schlusskapitel. Hier wagt Markovits auf dünnem Forschungsstand eine »Spekulation« (20), indem sie ihre Ergebnisse für Professoren an der HU auf die Richter im Nationalsozialismus überträgt. Sie vermutet, auch nach 1933 würden sich (jenseits der politischen Sondergerichte) »die ordentlichen Richter des Systems (gerade so wie ihre DDR-Nachfolger Jahrzehnte später) vor allem als Juristen definiert haben. Sie wollten ihren Beruf ausüben. Auch ein Maurer, der begeisterter Parteigenosse war, wird unter Hitler eine Wasserwaage und ein Senkblei benutzt haben, um eine gerade Wand zu bauen. Das Werkzeug der Nazi-Richter bestand aus Instituten, Begriffen, Methoden und den geltenden Gesetzestexten. Ich nehme an, dass sie ihr juristisches Handwerkszeug so sorgfältig und effizient benutzten, wie ihr Terminkalender, ihre Ausbildung, ihr Talent und die politischen Umstände es erlaubten.« (216)

Zum Nachweis erzählt sie eine suggestive Geschichte. So habe die Zeitschrift *Kritische Justiz* 1969 versucht, die Veröffentlichung einer Studie von Grunsky zu verhindern, die festgestellt habe, dass noch 1939/40 die Justiz in 14 von 38 veröffentlichten Fällen ganz positivistisch zugunsten jüdischer Parteien entschieden hätte. Zum Nachweis, dass dies ein wohl ungewolltes Ergebnis sei, verweist sie darauf, dass die Untersuchungen der damaligen Gerichtspraxis alle »qualitativer und nicht quantitativer Art« seien (212). Markovits sieht sich als Aufklärerin aus den USA, die das sagen kann, was in Deutschland verboten ist. Aber ganz so einfach ist es nicht. In ihrer begrenzten Literaturkenntnis übersieht sie nicht nur, dass es inzwischen eine ganze Reihe statistischer Untersuchungen zur Justiz im NS gibt,[4] sondern auch,

3 Verena Knauf, Die Zivilentscheidungen des Obersten Gerichts der DDR von 1950–1958, Berlin 2007.

4 Vgl. nur Philipp Hackländer, »Im Namen der Deutschen Volkes«, Berlin 2001; Jonas Küssner, Die familienrechtlichen Entscheidungen des Landgerichts Köln in der Zeit von 1933–1945, Münster 2013.

dass die Fragestellung Grunskys schon oft untersucht wurde, freilich mit deutlich differenzierenden Ergebnissen. Der Mythos vom Juristen, der nicht aus seiner Haut kann, bekam etwa in der Untersuchung von Schiller zum OLG Karlsruhe Risse. Hier waren die Richter besonders in der Anfangszeit massivem politischem Druck ausgesetzt. Es ergab sich ein äußerst uneinheitliches Bild. Manche Richter versuchten eine Entpolitisierung durch Dogmatik und flaggten das Urteil als höflich-unpolitische fachliche Arbeit aus. Andere schoben offensive politische Begründungen in den Vordergrund, um sich politisch abzusichern. Auf beide Wegen blieben jüdische Parteien in der Regel erfolglos. In späteren Jahren, während der »Arisierung«, fand Schiller dagegen ebenfalls Fälle, in denen die jüdischen Parteien obsiegten. Wenn hierbei »an die Stelle des deportierten Klägers bereits der badische Finanzpräsident getreten war«,[5] um zu verhindern, dass ein Unternehmen unter ausländischen Einfluss geriet, wurde freilich deutlich, was auch Dreyer für das OLG Düsseldorf herausstellt: dass »für den Staat in Vermögensstreitigkeiten Interesse am Obsiegen der jüdischen Partei bestand. Denn einen Vermögenszuwachs auf jüdischer Seite konnte man durch gesetzliche Maßnahmen abschöpfen (etwa durch die sog. Reichsfluchtsteuer). Gewann die nichtjüdische Partei, so war deren Vermögensgewinn für den Staat verloren.«[6] Diese Richter wussten genau, was sie politisch taten, auch dann, wenn sie die Rolle des »Juristen als solchen« einnahmen.

